

Od: **Odbor stanovalcev Fondovih hiš** <iztepac@gmail.com>
Datum: 31. julij 2012 12:22
Zadeva: Zahtevak za vracilo upravne takse - št. 42600-63/2012-1
Za: Agencija RS za okolje <gp.arso@gov.si>
Kp: inga.turk@gov.si, natalija.ocko@gov.si

Zadeva: Zahtevak za vračilo preveč plačane upravne takse
Zveza: Plačilni nalog št. 42600-63/2012-1 z dne 22. 6. 2012

Na podlagi 17. in 18. člena Zakona o upravnih taksah v zakonitem roku 60 dni vlagava zahtevak za vrnitev preveč plačane upravne takse in sicer v znesku 18,12 EUR na transakcijski račun SI56 XXXX XXXX XXXX XXX (Ljubo Rezar, Koroška ulica 18, Ljubljana) in prav tako v znesku 18,12 EUR na transakcijski račun SI56 XXXX XXXX XXXX XXX (Katarina Bajželj Žvokelj, Koroška ulica 16, Ljubljana).

Obrazložitev:

Dne 15. 6. 2012 sva kot sopodpisnika s Petrom Rondajem vložila na Agencijo RS za okolje (Arso) skupno pritožbo zoper okoljevarstveno soglasje št. 35402-50/2010-110 za prenovo Plečnikovega stadiona. Pritožbi je bilo priloženo tudi potrdilo o plačilu upravne takse v višini 18,12 EUR. Kljub temu da je bila upravna taksa za pritožbo plačana, je Arso dne 22. 6. 2012 izdal plačilni nalog za plačilo še dveh dodatnih taks z utemeljitvijo, da so v pritožbi navedeni trije podpisniki, ki so tudi podpisani na pritožbi. Dodatni taksi sta bili dne 7. 7. 2012 plačani, potrdili sta priloženi v priponki. Arso je, ne da bi svojo odločitev oprl na katero koli zakonsko določbo, napačno tolmačil, da so bile vložene tri pritožbe, čeprav je bila ena sama, kar je očitno že iz besedila pritožbe. Pri tem ni upošteval 4. člena Zakona o upravnih taksah, da je možen tudi primer, po katerem je za isto takso več taksnih zavezancev. Tudi na spletnem portalu e-uprave je tolmačenje, da se za eno vlogo za pritožbo taksa plača enkrat <https://e-uprava.gov.si/e-uprava/dogodkiPrebivalci.euprava?zdid=72&sid=1390&faqid=36023>.

Enako stališče je izrazil tudi upravni inšpektor Robert Lainšček v elektronskem dopisu z dne 23. 7. 2012:

"Na podlagi pregleda prejete dokumentacije ugotavljam, da tudi sam ne vidim razlogov za zaračunavanje za dve pritožbi. Kot je razvidno iz pritožbe, so pritožbo, ki jo je ARSO prejel 18. 6. 2012 in je bila evidentirana pod številko 35402-50/2010-114, vložile tri osebe (Rondaj, Rezar in Žvokelj), kar pomeni, da gre za eno pritožbo, ki jo vlagajo tri osebe. Ker torej iz tega dokumenta ni razvidno, da bi šlo za več pritožb kot eno, ne vidim razloga, zakaj vam je ARSO izdal plačilni nalog. Moje stališče je, da ni pomembno, koliko strank je podpisanih na pritožbi, važna je vsebina pritožbe."

Upravni organ bi smel plačilo dodatnih taks zahtevati le, če bi šlo za primer iz 3. odstavka 52. člena ZUP, ko bi se stranke, ki sicer imajo skupnega predstavnika, odločile pritožbo vložiti samostojno, a je že iz same vloge očitno, da ne gre za tak primer. S tem je zahtevak za vračilo preveč plačane upravne takse utemeljen.

Ljubo Rezar, Koroška ulica 18, Ljubljana
in
Katarina Bajželj Žvokelj, Koroška ulica 16, Ljubljana

Priloge: - Arso-Placilni nalog
- Placilo takse L.Rezar
- Placilo takse K.Bajzelj Zvokelj