

Od: **Odbor stanovalcev Fondovih hiš** <iztepac@gmail.com>

Datum: 28. maj 2012 09:06

Zadeva: OVS Bežigranski športni park - zadeva št. 35402-50/2010

Za: "dr. Silvo Žlebir, generalni direktor Arsa" <silvo.zlebir@gov.si>, gp.arso@gov.si

Kp: info@varuh-rs.si

Spoštovani generalni direktor Agencije RS za okolje,

nedavno smo bili obveščeni, da naj bi se kot generalni direktor Arsa večkrat sestali z Jocem Peččnikom, investitorjem projekta Bežigranski športni park, in njegovima predstavnikoma Srečom Žvipljem in Majo Štefula. Glede na dejstvo, da je investitor pred kratkim v oddaji Pogledi Slovenije javno izjavil, da je "zelo zadovoljen z gospodom Žlebirjem", se takšno obvestilo ne zdi neverjetno. Ker se generalni direktor Arsa navadno ne sestaja s strankami v postopku in tudi ne bi smel vplivati na končno odločitev, prosimo – z namenom da bi pregnali vsakršen dvom o nepristranskosti Arsa – za čim prej uradno pojasnilo o sestankih z investitorjem ali z njegovimi predstavniki in hkrati na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja vlagamo tudi zaprosilo za kopije zabeležk o teh sestankih, po možnosti v elektronski obliki. V zvezi s prenovo Plečnikovega stadiona se je namreč zgodilo že toliko čudnih stvari v nasprotju s predpisi, da želimo preveriti vsako sumljivo zadevo. Enako zaprosilo vlagamo tudi za kopije zabeležk o sestankih z ljubljanskim županom Zoranom Jankovičem in načelnikom oddelka za urejanje prostora Miranom Gajškom.

Ob tej priložnosti bi vas radi tudi opozorili, da obstaja resen dvom, ali Arso sploh sme izdajati okoljevarstvena soglasja za projekte, pri katerih je bila vloga vložena po 30. 9. 2010, ko se je izteklo prehodno obdobje po 76. členu ZVO-1C. Upravno sodišče je v sodbah III U 484/2010 in III U 485/2010 z dne 9. 6. 2011 namreč že sklenilo, da lahko poročila o vplivih na okolje izdeluje oziroma revidira le oseba, ki je vpisana v evidenco in ima pooblastilo oziroma potrdilo ministra. Pri tem se ni oziralo na dejstvo, da zaradi opustitve dolžnega ravnanja pristojnega ministrstva, ki bi moralo pripraviti ustrezne podzakonske predpise, takšna evidenca sploh ne obstaja. Stališče Arsa, izraženo v dopisu št. 35402-50/2010-96, da mu zaradi neobstoja evidence domnevno ni treba upoštevati zakonskih določb, tako glede na sodno prakso pomeni, da so oziroma bodo vsa okoljevarstvena soglasja, izdana za vloge po izteku prehodnega obdobja, nezakonita.

Na koncu želimo še poudariti, da v konkretnem primeru Bežigranskega športnega parka okoljevarstveno soglasje nikoli ne bo moglo postati pravnomočno, saj je njegova pravna podlaga – OPPN Plečnikov stadion – v očitnem nasprotju s predpisi. Če tega ne bosta hotela že prej

upoštevati Arso ali ministrstvo kot drugostopenjski organ, bo moralo vsaj sodišče v upravnem sporu uporabiti načelo *exemptio illegalis* in soglasje odpraviti. Slovenija se pred tujo in domačo javnostjo smeši ravno zato, ker državni organi na pritisk investorjev izdajajo soglasja in dovoljenja, ki jih morajo potem sodišča zaradi očitnih nezakonnosti razveljavljati. Če ne zavoljo vladavine prava, pa bi lahko Arso in drugi soglasodajalci vsaj zaradi večje gospodarske konkurenčnosti države investorjem že na začetku povedali, kaj je skladno s predpisi in kaj ni, ne pa da se postopki, ki jih na silo in pogosto na pritisk posameznikov, oblasti ali samih investorjev skušajo speljati za vsako ceno, brez uspeha vlečejo leta in leta.

S spoštovanjem

Koordinacijski odbor stanovalcev Fondovih hiš

Peter Rondaij, Ljubo Rezar in Katarina Bajželj Žvokelj